**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 06/25-07 от 14 мая 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 07-03/25 в отношении адвоката**

**С.Т.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Ильичев П.А., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Никифоров А.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Никифорова А.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 07-03/25,

**УСТАНОВИЛ:**

 19.02.2025 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Х.В.С. в отношении адвоката С.Т.Н., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат не обжаловала постановление П. городского суда МО об избрании в отношении него меры пресечения в виде заключения под стражу от 08.04.2024г.

 24.02.2025г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 06.03.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 800 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 25.03.2025г. заявитель в заседание Квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представитель заявителя – Х.М.С. – в заседание Квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы. По устному ходатайству представителя к материалам дисциплинарного производства приобщены документы.

 25.03.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

25.03.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.Т.Н. ввиду отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Х.В.С.

 От заявителя несогласие с заключением Квалификационной комиссии не поступило.

 Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Принимая решение об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, Квалификационная комиссия исходила из следующего. Постановлением П. городского суда МО от 08.04.2024 г. в отношении заявителя Х.В.С. была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, заявитель Х.В.С. и его защитник С.Т.Н. принимали участие в судебном заседании и возражали против удовлетворения ходатайства следователя, по итогу которого в отношении заявителя было вынесено постановление об избрании меры пресечения в виде содержания под стражей. Заявитель указал, что защитником данное постановление не было обжаловано.

Согласно п. 4 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат-защитник обязан обжаловать приговор:

* по просьбе подзащитного;
* если суд не разделил позицию адвоката-защитника и (или) подзащитного и назначил более тяжкое наказание или наказание за более тяжкое преступление, чем просили адвокат и (или) подзащитный;
* при наличии оснований к отмене или изменению приговора по благоприятным для подзащитного мотивам.

Отказ подзащитного от обжалования приговора фиксируется его письменным заявлением адвокату.

Комиссия ранее отмечала по аналогичным делам, что адвокат обязан быть последовательным и использовать все возможности судебной защиты для отстаивания прав и законных интересов доверителя. Дисциплинарная практика последовательно исходит из позиции, что содержание п. 4 ст. 13 КПЭА распространяется не только на приговор суда, но и на судебные акты по вопросу об избрании и продлении меры пресечения в виде заключения под стражу.

С учетом данного обстоятельства адвокат была должна, действуя разумно и добросовестно, в установленный процессуальный срок подать апелляционную жалобу на постановление П. городского суда МО от 08.04.2024 г. либо получить от доверителя письменное заявление о том, что он не намерен обжаловать указанное постановление суда.

Проверив доводы жалобы и материалы дисциплинарного производства Совет соглашается с выводами Квалификационной комиссии, что материалы дисциплинарного производства опровергают довод жалобы, что указанная обязанность не была исполнена адвокатом. В материалах дисциплинарного производства имеется письменное заявление (расписка) заявителя Х.В.С. от 08.04.2024 г., адресованная адвокату С.Т.Н., в которой доверитель прямо указывает, что он отказывается от подачи С.Т.Н. апелляционной жалобы на постановление суда от 08.04.2024 г. При таких обстоятельствах доводы жалобы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, комиссия пришла к обоснованному вывод об отсутствии в действиях адвоката С.Т.Н. нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Х.В.С., с чем также соглашается Совет АПМО.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.Т.Н., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

 Президент А.П.Галоганов